



## АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Справа № 22-ц/2390/3311/12 Головуючий по 1 інстанції Категорія : 55 Мельник І.О. Доповідач  
в апеляційній інстанції Пономаренко В. В. **РІШЕННЯ**

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 грудня 2012 року Колегія суддів судової палати в цивільних справах апеляційного суду Черкаської області в складі:

головуючого Пономаренка В.В. суддів Корнієнко Н.В., Гончар Н.І. при секретарі Фоменко Т.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Черкаси апеляційну скаргу ТОВ «Адвенчер Ленд» на рішення Соснівського районного суду м. Черкаси від 25 жовтня 2012 року по справі за позовом ОСОБА\_6 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Адвенчер Ленд» про захист прав споживача та розірвання договору, -

#### **в с т а н о в и л а :**

У лютому 2009 року ОСОБА\_6 звернувся до суду з позовом до ТОВ «Адвенчер Ленд» про захист прав споживача та розірвання договору, обґрунтовуючи свої вимоги тим, що 04.05.2008 року він придбав у відповідача двигун «Меркурі ІА 300727» об'ємом 4,3 л. Відповідач всупереч чинному законодавству не надав йому жодних документів на двигун - чек, товарну накладну, гарантійні документи. Позивач неодноразово звертався до відповідача із вимогою надати необхідні документи та провести технічне обслуговування двигуна, але відповідач на вимоги не реагував. Так як двигун не працював, позивач не втручався у його діяльність, експлуатацію після його обслуговування не здійснював, тому вважає, що має право на розірвання договору купівлі-продажу двигуна та повернення коштів.

Враховуючи наведене, позивач просив суд розірвати договір купівлі-продажу двигуна та зобов'язати відповідача повернути сплачені за нього кошти в сумі еквівалентній 15100 доларів США.

Під час розгляду справи позивач неодноразово уточнював позовні вимоги та просив суд розірвати договір купівлі-продажу, укладений між сторонами та стягнути з відповідача на його користь грошові кошти в сумі 122008 грн., сплачені ним за двигун.

Рішенням Соснівського районного суду м. Черкаси від 25 жовтня 2012 року позов ОСОБА\_6 задоволено, розірвано договір купівлі-продажу двигуна, укладений між сторонами; стягнуто з відповідача на користь позивача вартість придбаного товару в сумі 140724,76 грн. та понесені судові витрати по сплаті судових експертиз в сумі 3577,60 грн., а всього 144302,36 грн.; стягнуто з відповідача в дохід держави судовий збір в сумі 1407,25 грн.

Не погоджуючись з даним рішенням суду, ТОВ «Адвенчер Ленд» подало апеляційну скаргу, в якій, посилаючись на те, що судом першої інстанції порушено норми матеріального та

процесуального права, просило скасувати рішення суду першої інстанції і ухвалити нове рішення, яким відмовити позивачу в задоволенні позовних вимог.

Перевіривши законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів в апеляційній скарзі, судова колегія приходять до висновку про задоволення апеляційної скарги виходячи з наступного.

Відповідно до [ст.3 ЦПК України](#) кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів.

Статтями [213,214 ЦПК України](#) передбачено, що рішення повинно бути законним і обґрунтованим та відповідати на питання: чи мали місце обставини, якими обґрунтовувались вимоги і заперечення, якими доказами вони підтверджуються; чи є інші фактичні дані (пропущення строку позовної давності тощо), які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження; які правовідносини сторін впливають із встановлених обставин; яка правова норма підлягає застосуванню до цих правовідносин.

Зазначеним вимогам закону оскаржуване рішення не відповідає.

Відповідно до вимог [ст.309 ЦПК України](#), підставами для скасування рішення суду першої інстанції і ухвалення нового рішення або зміни рішення є:

- 1) неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи;
- 2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд вважав встановленими;
- 3) невідповідність висновків суду обставинам справи;
- 4) порушення або неправильне застосування норм матеріального або процесуального права, а також розгляд і вирішення справи неповноважним судом; участь в ухваленні рішення судді, якому було заявлено відвід на підставі обставин, що викликали сумнів у неупередженості судді, і заяву про його відвід визнано судом апеляційної інстанції обґрунтованою; ухвалення чи підписання постанови не тим суддею, який розглядав справу.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що порушення позивачем правил зберігання товару, що призвело до появи суттєвих недоліків, які унеможливають користування даним товаром, виникли з вини продавця, а саме через не надання ним необхідної інформації і документації щодо умов експлуатації та зберігання товару. На думку суду, відповідачем не надано належних доказів того, що він передав позивачу розрахунковий документ на товар, гарантію та іншу супровідну документацію, включаючи і правила користування товаром.

Однак, з таким висновком суду першої інстанції, колегія суддів не погоджується, виходячи з наступного.

Судом встановлено, що позивач ОСОБА\_6 у травні 2008 року придбав у відповідача ТОВ «Адвенчер Ленд» двигун MERCURY IA 300727, об'ємом 4,3 л. Даний факт визнається сторонами та підтверджується фіскальним чеком № 2655006706 від 14.05.2008 року (а.с. 43).

05.06.2008 року працівниками ТОВ «Адвенчер Ленд» було встановлено вказаний двигун та проведено технічний огляд із заміною бачка та реле (а.с. 45).

12.09.2008 року ТОВ «Адвенчер Ленд» також проведено технічний огляд двигуна, придбаного позивачем (а.с. 44).

Згідно висновку судово-товарознавчої експертизи № 168-ТЗ від 13.04.2012 року, у двигуні «MERCURY 1A300727», об'ємом 4,3 л., бокові кришки з лівої та правої сторін мають механічну деформацію у вигляді здуття та ломаної тріщини. Цей недолік є істотним, тому експлуатація такого двигуна неможлива. Причиною зміни якості двигуна стало його зберігання з порушенням умов консервації на зимовий період (а.с. 174-176).

Відповідно до п. 2 ч. 1 [ст. 4 Закону України «Про захист прав споживачів»](#) споживачі під час придбання, замовлення або використання продукції, яка реалізується на території України, для задоволення своїх особистих потреб мають право на належну якість продукції та обслуговування.

Ч. 1 [ст. 6 ЗУ «Про захист прав споживачів»](#) продавець (виробник, виконавець) зобов'язаний передати споживачеві продукцію належної якості, а також надати інформацію про цю продукцію.

Згідно [ст. 7-8 ЗУ «Про захист прав споживачів»](#) виробник (виконавець) забезпечує належну роботу (застосування, використання) продукції, в тому числі комплектуючих виробів, протягом гарантійного строку, встановленого нормативно-правовими актами, нормативними документами чи договором.

Гарантійний строк на комплектуючі вироби повинен бути не менший, ніж гарантійний строк на основний виріб, якщо інше не передбачено нормативно-правовими актами, нормативними документами чи договором.

Гарантійний строк зазначається в паспорті на продукцію або на етикетці чи в будь-якому іншому документі, що додається до продукції.

Гарантійне зобов'язання припиняється на загальних підставах, передбачених [Цивільним кодексом України](#).

Гарантійне зобов'язання не припиняється у разі неможливості виконання такого зобов'язання з причини відсутності необхідних для його виконання матеріалів, комплектуючих або запасних частин.

У разі виявлення протягом встановленого гарантійного строку недоліків споживач, в порядку та у строки, що встановлені законодавством, має право вимагати:

- 1) пропорційного зменшення ціни;
- 2) безоплатного усунення недоліків товару в розумний строк;
- 3) відшкодування витрат на усунення недоліків товару.

У разі виявлення протягом встановленого гарантійного строку істотних недоліків, які виникли з вини виробника товару (продавця, виконавця), або фальсифікації товару, підтверджених за

необхідності висновком експертизи, споживач, в порядку та у строки, що встановлені законодавством і на підставі обов'язкових для сторін правил чи договору, має право за своїм вибором вимагати від продавця або виробника:

- 1) розірвання договору та повернення сплаченої за товар грошової суми;
- 2) вимагати заміни товару на такий же товар або на аналогічний, з числа наявних у продавця (виробника), товар.

[Ст. 15 ЗУ «Про захист прав споживачів»](#) передбачено, що споживач має право на одержання необхідної, доступної, достовірної та своєчасної інформації про продукцію, що забезпечує можливість її свідомого і компетентного вибору. Інформація повинна бути надана споживачеві до придбання ним товару чи замовлення роботи (послуги). Інформація про продукцію не вважається рекламою.

Інформація про продукцію повинна містити:

- 1) назву товару, найменування або відтворення знака для товарів і послуг, за якими вони реалізуються;
- 2) найменування нормативних документів, вимогам яких повинна відповідати вітчизняна продукція;
- 3) дані про основні властивості продукції, а щодо продуктів харчування - про склад (включаючи перелік використаної у процесі їх виготовлення сировини, в тому числі харчових добавок), номінальну кількість (масу, об'єм тощо), харчову та енергетичну цінність, умови використання та застереження щодо вживання їх окремими категоріями споживачів, а також іншу інформацію, що поширюється на конкретний продукт;
- 4) відомості про вміст шкідливих для здоров'я речовин, які встановлені нормативно-правовими актами, та застереження щодо застосування окремої продукції, якщо такі застереження встановлені нормативно-правовими актами;
- 5) позначку про наявність або відсутність у складі продуктів харчування генетично модифікованих компонентів;
- 6) дані про ціну (тариф), умови та правила придбання продукції;
- 61) виробник (продавець) у разі виявлення недостовірної інформації про продукцію (якщо вона не шкодить життю, здоров'ю або майну споживача) протягом тижня вилучає цю продукцію з продажу та приводить інформацію про неї до відповідності.
- 7) дату виготовлення;
- 8) відомості про умови зберігання;
- 9) гарантійні зобов'язання виробника (виконавця);
- 10) правила та умови ефективного і безпечного використання продукції;
- 11) строк придатності (строк служби) товару (наслідків роботи), відомості про необхідні дії споживача після їх закінчення, а також про можливі наслідки в разі невиконання цих дій;

12) найменування та місцезнаходження виробника (виконавця, продавця) і підприємства, яке здійснює його функції щодо прийняття претензій від споживача, а також проводить ремонт і технічне обслуговування.

Стосовно продукції, яка підлягає обов'язковій сертифікації, споживачеві повинна надаватись інформація про її сертифікацію.

Інформація, передбачена частиною першою цієї статті, доводиться до відома споживачів виробником (виконавцем, продавцем) у супровідній документації, що додається до продукції, на етикетці, а також у маркуванні чи іншим способом (у доступній наочній формі), прийнятим для окремих видів продукції або в окремих сферах обслуговування.

Інформація про продукцію може бути розміщена у місцях, де вона реалізується, а також за згодою споживача доводиться до нього за допомогою засобів дистанційного зв'язку.

Продавець (виконавець), який реалізує продукцію, повинен обов'язково зазначати ціну кожної одиниці такої продукції або однієї категорії продукції та ціну однієї стандартної одиниці цієї продукції.

У разі коли надання недоступної, недостовірної, неповної або несвоєчасної інформації про продукцію та про виробника (виконавця, продавця) спричинило:

- 1) придбання продукції, яка не має потрібних споживачеві властивостей, - споживач має право розірвати договір і вимагати відшкодування завданих йому збитків;
- 2) неможливість використання придбаної продукції за призначенням - споживач має право вимагати надання у прийнятно короткий, але не більше місяця, строк належної інформації. Якщо інформацію в обумовлений строк не буде надано, споживач має право розірвати договір і вимагати відшкодування збитків;
- 3) заподіяння шкоди життю, здоров'ю або майну споживача - споживач має право пред'явити продавцю (виробнику, виконавцю) вимоги, передбачені законом, а також вимагати відшкодування збитків, завданих природним об'єктам, що перебувають у його володінні на праві власності або на інших підставах, передбачених законом чи договором.

Продавець не звільняється від відповідальності у разі неодержання ним від виробника (імпортера) відповідної інформації про товар.

Відповідно до [ст. 60 ЦПК України](#) кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, крім випадків, встановлених [статтею 61 цього Кодексу](#).

Враховуючи наведене, колегія суддів вважає, що судом першої інстанції невірно застосовано положення [ЦК України](#) та [Закону України «Про захист прав споживачів»](#).

Так, позивачем не надано доказів того, що під час придбання двигуна у відповідача, останнім не було надано гарантійної документації на товар та чеку.

З матеріалів справи вбачається, що позивач звернувся до відповідача з вимогою надати йому відповідну документацію та провести обслуговування двигуна лише 18 грудня 2008 року (а.с. 6). Хоча технічне обслуговування двигуна вже здійснювалось працівниками відповідача у червні та

вересні 2008 року.

Крім того, перевіркою, проведеною Головним управлінням з питань захисту прав споживачів у січні 2009 року, встановлено, що відповідно до пояснень директора ТОВ «Адвенчер Ленд» Безпалого В.М. розрахунковий документ, що підтверджує факт купівлі (касовий чек), гарантійний талон та експлуатаційна документація надані позивачу в момент придбання товару. Адміністрація магазину також зобов'язалась поновити касовий чек та технічну документацію після письмового звернення позивача до магазину (а.с. 4).

Однак, позивач для поновлення вказаних документів до відповідача не звертався.

Згідно п.п. 3, 16, 18 Порядку гарантійного ремонту (обслуговування) або гарантійної заміни технічно складних побутових товарів, затвердженого [Постановою Кабінету Міністрів України від 11.04.2002, № 506](#), гарантійне обслуговування полягає у тому, що виробник (продавець, виконавець) протягом гарантійного терміну зобов'язується організувати, якщо це передбачено експлуатаційним документом, роботи із спеціальної установки (підключення) товару чи його складання (далі - введення в експлуатацію) та технічного обслуговування.

У разі виявлення недоліків чи фальсифікації товару протягом гарантійного терміну споживач має право в установленому порядку за своїм вибором вимагати від продавця або виробника:

- безоплатного усунення недоліків або відшкодування витрат на їх виправлення споживачем чи третьою особою;
- заміни на товар аналогічної марки (моделі, артикулу, модифікації) належної якості;
- відповідного зменшення його купівельної ціни;
- заміни на такий же товар іншої марки (моделі, артикулу, модифікації) з відповідним перерахуванням купівельної ціни;
- розірвання договору купівлі-продажу та відшкодування заподіяних збитків.

Вимоги споживача, встановлені цим пунктом, пред'являються за вибором споживача продавцеві за місцем купівлі товару, виробникові або підприємству, що виконує його функції, за місцем знаходження споживача у формі письмової заяви (додаток 8).

На гарантійне обслуговування приймається товар за наявності експлуатаційних документів, пломб виробника або виконавця на товарі, якщо це передбачено експлуатаційним документом, відсутності пошкоджень товару, які могли викликати несправність, за умови дотримання вимог експлуатаційного документа щодо правил зберігання, введення в експлуатацію та використання товару за призначенням.

У разі виходу товару з ладу з вини споживача (невиконання правил експлуатації), відсутності передбачених експлуатаційними документами пломб, гарантійного талона споживач втрачає право на гарантійне обслуговування.

За таких обставин, колегія суддів вважає, що встановлення та технічне обслуговування двигуна працівниками відповідача ставить під сумнів відсутність у позивача гарантійного талону та чеку про придбання товару саме у відповідача.

Позивачем також не надано доказів того, що він пред'являв претензії до відповідача щодо недоліків товару, виявлених під час його експлуатації, неналежної якості товару та відсутності відповідної технічної документації.

Колегія суддів також враховує той факт, що позивачем у первісній позовній заяві підставою для розірвання договору купівлі-продажу вказано істотний недолік, виявлений під час гарантійного строку, про закінчення перебігу якого позивачу не було відомо у зв'язку з ненаданням відповідачем відповідних гарантійних документів та чеку під час придбання товару.

Після проведення судово-товарознавчої експертизи та встановлення експертом, що виявлений недолік двигуна виник через порушення умов зберігання двигуна у зимовий період (а.с. 176), позивач уточнив позовні вимоги, вказавши, що двигун вийшов із ладу у зв'язку з тим, що відповідачем не було надано позивачу необхідної, доступної, достовірної та своєчасної інформації про товар.

Однак, позивач, як споживач товару, під час його придбання повинен був відповідно до [ст. 4 ЗУ «Про захист прав споживачів»](#) перед початком експлуатації товару уважно ознайомитися з правилами експлуатації, викладеними в наданій виробником (продавцем, виконавцем) документації на товар; в разі необхідності роз'яснення умов та правил використання товару - до початку використання товару звернутися за роз'ясненнями до продавця (виробника, виконавця) або до іншої вказаної в експлуатаційній документації особи, що виконує їх функції; користуватися товаром згідно з його цільовим призначенням та дотримуватися умов (вимог, норм, правил), встановлених виробником товару (виконавцем) в експлуатаційній документації; з метою запобігання негативним для споживача наслідкам використання товару - застосовувати передбачені виробником в товарі засоби безпеки з дотриманням передбачених експлуатаційною документацією спеціальних правил, а в разі відсутності таких правил в документації - дотримуватися звичайних розумних заходів безпеки, встановлених для товарів такого роду.

З матеріалів справи вбачається, що відповідна документація з експлуатації та технічного обслуговування придбаного позивачем двигуна була в наявності у відповідача (а.с. 46-128), тому в разі необхідності позивач міг звернутись до відповідача за роз'ясненнями щодо користування двигуном.

За таких обставин, колегія суддів приходять до висновку, що відсутні підстави для задоволення позову ОСОБА\_6

Враховуючи викладене, колегія суддів вважає, що оскільки судом першої інстанції при розгляді даної справи були допущені порушення норм процесуального права, які призвели до неправильного вирішення справи, рішення суду підлягає скасуванню з ухваленням по справі нового рішення про відмову в задоволенні позову ОСОБА\_6

Відповідно до [ст. 88 ЦПК України](#) до стягненню з позивача на користь відповідача підлягають документально підтверджені витрати за проведення судово-товарознавчої експертизи, призначеної за ухвалою суду від 24.06.2009 року, в сумі 2294,40 грн. (а.с. 169) та в дохід держави судовий збір в сумі 1220,08 грн.

Керуючись ст.ст. [303](#), [304](#), [307](#), [309](#), [313](#), [314](#), [316](#), [317](#), [319 ЦПК України](#), судова колегія судової палати , -

**в и р і ш и л а :**

Апеляційну скаргу ТОВ «Адвенчер Ленд» на рішення Соснівського районного суду м. Черкаси від 25 жовтня 2012 року - задовольнити.

Рішення Соснівського районного суду м. Черкаси від 25 жовтня 2012 року по справі за позовом ОСОБА\_6 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Адвенчер Ленд» про захист прав споживача та розірвання договору - скасувати.

В задоволенні позову ОСОБА\_6 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Адвенчер Ленд» про захист прав споживача та розірвання договору - відмовити.

Стягнути з ОСОБА\_6 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Адвенчер Ленд» понесені ним витрати за проведення судово-товарознавчої експертизи в сумі 2294 грн. 40 коп.

Стягнути з ОСОБА\_6 в дохід держави судовий збір в сумі 1220 грн. 08 коп.

Рішення набирає чинності одразу після проголошення, але може бути оскаржено в касаційному порядку до суду касаційної інстанції на протязі двадцяти днів.

Головуючий :

Судді :